



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-1357/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ORBIS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Vinogradi 62, OIB 23588483882, kojeg zastupa punomoćnik Rozita Vidan, odvjetnica iz Splita, protiv tuženika MONTER-SPLIT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 23678497989, kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Peroš iz Zadra, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-536/2021-11 od 14. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2023.

### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-536/2021-11 od 14. veljače 2023. u pobijanoj točki I. njene izreke.

### Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-536/2021-11 od 14. veljače 2023. odbijen je tužiteljev zahtjev za utvrđenje osporene tražbine i naknadu parničnih troškova (točka I. izreke) te je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka (točka II. izreke). U obrazloženju presude prvostupanjski sud ukazuje kako tužitelj tijekom parničnog postupka nije dokazao niti tvrdio da je u trenutku podnošenja prijave od 6. srpnja 2021. ispunio obvezu stečajnog dužnika, dok prema odredbi čl. 143. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenog iznosa prema dužniku. S obzirom na to da tužitelj nije platio svoju obvezu kao jamac, on nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, pa je prijavljena tražbina pravilno osporena.

2. Protiv točke I. izreke presude žalbu je podnio tužitelj, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako iz stavova izraženih u odlukama

Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženim u odlukama pod poslovnim brojem PŽ-5499/2017-2 od 27. rujna 2017.; PŽ-1051/2017-4 od 10. listopada 2018. te PŽ-6027/2018-2 od 8. studenoga 2018. primjenom pravne analogije proizlazi osnovanost njegove prijave. Prema mišljenju žalitelja, iz dostavljene dokumentacije proizlazi osnovanost njegovog zahtjeva dok postupanje suda i odluke štete ostvarivanju načela traženja materijalne istine. Predlaže preinačiti presudu i prihvatiti tužbeni zahtjev, odnosno presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovo suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tuženik je osporio navode tužitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobjana presuda ispitana je temeljem odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 122/22; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U odnosu na dio žalbe u kojemu se žalitelj poziva na druge odluke, ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

7. Osim toga, odluke na koje se poziva tužitelj odnose se na svrstavanje vjerovnika u tablicu prijavljenih tražbina, a ne na priznanje njihove tražbine, kako to pogrešno smatra žalitelj. S obzirom na to da se te odluke odnose na drugo pravno pitanje, iste se ne mogu primijeniti u ovom slučaju niti snagom pravne argumentacije. Pri tome valja ukazati kako je tužiteljeva tražbina uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina, no da je istu osporio stečajni upravitelj, navodeći kako tužitelj nije podmirio obvezu kao jamac, te da je stoga ista neosnovana.

8. Ovaj je sud utvrdio kako pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a tužitelj se u svojoj žalbi ne poziva na koju od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

9. U ovom je postupku nesporno utvrđenje prvostupanjskog suda da tužitelj, kao jamac, do otvaranja stečajnog postupka, nije ispunio dužnikovu obvezu prema glavnom vjerovniku. Slijedom navedenog, tužitelj nije osobni vjerovnik dužnika u smislu odredbe čl. 137. st. 1. SZ-a. Naime, prema toj odredbi vjerovnici dužnika u

stečajnom postupku su oni osobni vjerovnici dužnika koji su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imali kakvu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.

10. Stoga je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu čl. 143. st. 1. SZ-a prema kojoj solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenog iznosa prema dužniku. S obzirom na to da tužitelj kao jamac nije vjerovniku platio ništa, nije prema stečajnom dužniku stekao pravo regresa, te je prijavljena tražbina pravilno osporena, a tuženi zahtjev za njeno utvrđenje odbijen kao neosnovan.

11. Ovaj sud ukazuje kako na jamca koji je namirio tražbinu vjerovnika prelazi ta tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja kako to propisuje odredba čl. 110. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO). Dakle, tek kada i ako jamac isplati potraživanje vjerovniku, on stupa u njegov pravni položaj u odnosu na dužnika, u cijelosti ili djelomično, u onom omjeru u kojemu ga je imao i vjerovnik.

12. U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe čl. 154. i čl. 155. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) i Tarifu sudskih pristojbi.

13. Kako žalitelj u svojoj žalbi ne ukazuje da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio neku od zakonskih odredbi u odnosu na troškove postupka, niti je takva povreda utvrđena ispitivanjem odluke po službenoj dužnosti, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

14. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjska presuda potvrđena.

Zagreb, 12. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30857-5e9df**

Kontrolni broj: **0e92f-361bd-2bd1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.